ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 41-01/24

в отношении адвоката

К.В.Г.

г. Москва 23 января 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Гординой М.К., Тюмина А.С., Бондаренко Т.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии адвоката К.В.Г.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.12.2023г. по обращению судьи Е. городского суда МО В.А.Е. от 26.12.2023 г. в отношении адвоката К.В.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 27.12.2023 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение в отношении адвоката К.В.Г. в котором сообщается, что 03.11.2023 г. судом, по согласованию со всеми защитниками, был установлен график рассмотрения уголовного дела в отношении Б.А.В. и др. Однако, 26.12.2023 г. защитники Б.А.В. адвокаты С.С.А. и К.В.Г. в судебное заседание не явились.

 К обращению заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 03.11.2023 г. при утверждении графика рассмотрения уголовного дела он обратился к судье и указал, что могут быть накладки, поскольку у него не было с собой графика участия в других уголовных делах. На это судья ответила, что нет ничего страшного, поскольку защиту Б.А.В. также осуществляет адвокат С.С.А. По адресу офиса адвоката поступило извещение о необходимости явки 26.12.2023 г. для выполнения требований ст. 217 УПК РФ по уголовному делу Т.А.А. Поэтому 25.12.2023 г. адвокатом было направлено ходатайство в суд об отложении судебного заседания.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- уведомления о явке на 26.12.2023 г.;

- справки Е. городского суда МО;

- графика судебных заседаний по уголовному делу Б.А.В. и др.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не отрицает фактических обстоятельств, изложенных в обращении заявителя. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Неявку в судебное заседание, назначенное на 26.12.2023 г. адвокат объясняет необходимостью явки для производства следственных действий по другому уголовному делу, о чём он узнал накануне судебного заседания – 25.12.2023 г.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

16.02.2018 г. Советом ФПА РФ утверждено Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью.

Данное Разъяснение предусматривает, что по общему правилу при совпадении даты следственных действий с датой судебного заседания адвокат должен отдать приоритет участию в судебном заседании, заблаговременно уведомив об этом дознавателя, следователя и согласовав с ними новую дату проведения следственных действий.

 В рассматриваемой ситуации адвокат не учёл положения указанного Разъяснения. Комиссия считает необходимым учитывать, что адвокат не только предпочёл явку на следственные действия перед явкой в судебные заседания, но и не принял во внимание, что, как сообщает заявитель, уголовное дело Б. и др. составляет 41 том, в списке обвинительного заключения указан 61 свидетель, а также дело отличается высокой социальной значимостью и имеет широкий общественный резонанс.

 Довод адвоката о том, что при утверждении графика рассмотрения уголовного дела Б. у него не было сведений о занятости по другим делам, Комиссия не принимает во внимание, поскольку адвокат в письменных объяснениях сообщает, что извещение на участие в следственных действиях было получено накануне даты их проведения – 26.12.2023 г.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 14 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката К.В.Г. нарушения п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Е. городского суда МО В.А.Е. от 26.12.2023 г. не выполнил требования Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью (утв. Решением Совета ФПА РФ от 16.08.2018 г.), выбрал участие в следственных действиях перед явкой в судебное заседание, заблаговременно не ходатайствовал об отложении следственных действий.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.